

## EVALUACIÓN DE LA SOLICITUD DE VERIFICACIÓN DE TÍTULO OFICIAL

<b>Denominación del Título</b>	Grado en Ciencias Políticas y Gestión Pública
<b>Universidad o Universidades solicitantes</b>	Universidad Miguel Hernández de Elche

Conforme a lo establecido en el artículo 25 del R.D. 1393/2007, de 29 de octubre, ha procedido a evaluar el plan de estudios que conduce al Título oficial arriba citado de acuerdo con el Protocolo de evaluación para la verificación de Títulos Oficiales.

La evaluación del plan de estudios se ha realizado por la Comisión de Ciencias Sociales 2, formada por expertos nacionales e internacionales del ámbito académico, profesionales del título correspondiente y estudiantes. En dicha evaluación también han participado expertos externos a la Comisión que han aportado informes adicionales a la misma. Los miembros de la Comisión y los expertos externos han sido seleccionados y nombrados según el procedimiento que se recoge en la Web de dicha agencia dentro del programa VERIFICA.

Dicha Comisión de evaluación, de forma colegiada, ha valorado el plan de estudios de acuerdo con los criterios recogidos en el mencionado Protocolo de evaluación para la verificación.

De acuerdo con el procedimiento, se envió una propuesta de informe provisional a la Universidad, la cual ha remitido las observaciones oportunas. Una vez finalizado el periodo de observaciones a dicho informe, la Comisión de Evaluación, en nueva sesión, emite un informe de evaluación en términos favorables, considerando que:

### MOTIVACIÓN:

El Proyecto de Título presentado:

#### CRITERIO 1: DESCRIPCIÓN DEL TÍTULO

Recoge una descripción del plan de estudios adecuada y coherente con la denominación propuesta. Asimismo, dicha Memoria aporta información suficiente y precisa sobre los efectos académicos del Título y sobre otros datos que facilitan el conocimiento de sus características básicas así como los procesos de matriculación y de expedición del Suplemento Europeo al Título.

#### CRITERIO 2: JUSTIFICACIÓN

Aporta diferentes evidencias que ponen de manifiesto su interés y relevancia académica y científica.

#### CRITERIO 3: OBJETIVOS

Define unos objetivos pertinentes con la denominación del Título que se concretan en competencias propias de esta propuesta a lograr por los estudiantes.

#### CRITERIO 4: ACCESO Y ADMISIÓN DE ESTUDIANTES

Propone mecanismos y procedimientos accesibles para regular e informar con claridad al estudiante sobre las diferentes vías de acceso y admisión al Título, de los sistemas de transferencia y reconocimiento de créditos y de los sistemas de orientación al inicio de sus estudios.

#### CRITERIO 5: PLANIFICACIÓN DE LAS ENSEÑANZAS

Presenta una planificación de la formación diseñada en coherencia con las competencias que se pretenden lograr, adecuada a la dedicación estimada de los estudiantes y ajustada a los sistemas de evaluación y calificación previstos.

#### CRITERIO 6: PERSONAL ACADÉMICO

Especifica el personal académico y de apoyo necesario que resulta adecuado para favorecer la consecución de competencias que pretenden lograrse.

#### CRITERIO 7: RECURSOS MATERIALES Y SERVICIOS

Concreta los recursos materiales y servicios necesarios para el desarrollo de las actividades formativas previstas y adecuados para la consecución de las competencias que pretenden lograrse.

#### CRITERIO 8: RESULTADOS PREVISTOS

Establece los resultados previstos del Título en forma de indicadores de rendimiento, explicando el procedimiento general para valorar el progreso y los resultados de aprendizaje de los estudiantes.

#### CRITERIO 9: SISTEMA DE GARANTÍA DE LA CALIDAD

Incluye un sistema de garantía de la calidad para la recogida y análisis de información sobre el desarrollo del plan de estudios.

#### CRITERIO 10: CALENDARIO DE IMPLANTACIÓN

Identifica un calendario adecuado de implantación del Título y concreta el modo en que los estudiantes de estudios existentes pueden adaptarse al nuevo plan de estudios, así como el mecanismo que permitirá a los estudiantes la superación de las enseñanzas una vez extinguidas. De igual modo, detalla las enseñanzas que se extinguen con la implantación del Título.

Por otro lado, también se proponen las siguientes recomendaciones sobre el modo de mejorar el plan de estudios.

#### RECOMENDACIONES:

#### CRITERIO 2: JUSTIFICACIÓN

Se recomienda aportar en la memoria información sobre los dos referentes internacionales generales utilizados; indicando qué se ha utilizado de cada uno de ellos.

#### CRITERIO 5: PLANIFICACIÓN DE LAS ENSEÑANZAS

Se recomienda revisar la materia Derecho pues el peso de Derecho (más del 25%) sigue siendo excesivo.

Se recomienda justificar las acciones de movilidad con referencia a los objetivos del título propuesto.

Se recomienda que las competencias se concreten en resultados de aprendizaje en todas las materias. El proyecto debería detallar, al menos en el nivel de módulo, referencias o estándares de dominio de las competencias o destrezas que se deben lograr cuando éstas se van adquiriendo paulatinamente a lo largo del currículo. Dicho detalle de las referencias de las actividades de formación a niveles concretos de adquisición de las competencias, es lo que permite comprobar su efectivo logro como resultado del aprendizaje.

#### CRITERIO 6: PERSONAL ACADEMICO

La información aportada sobre el personal académico es muy escasa y no cabe determinar su adecuación ni la existencia de posibles necesidades para el Grado. Por el contenido de los grupos de investigación se deduce una insuficiencia de profesorado en el área de Ciencia Política y un bajo porcentaje tiene carácter permanente y con grado de doctor.

Se debería, en consecuencia, plantear un programa de incorporación de nuevo profesorado que garantice la impartición de las materias fundamentales del grado, en especial las relacionadas con Ciencia Política. Esta recomendación será objeto de especial seguimiento.

Se debería especificar la vinculación y la experiencia profesional del personal de apoyo disponible.

#### CRITERIO 8: RESULTADOS PREVISTOS

Si bien se realiza una evaluación asignatura a asignatura se debería definir un procedimiento general

por parte de la Universidad que permita valorar el progreso y resultados del aprendizaje de los estudiantes (trabajo fin de grado, pruebas externas, etc..).

En Madrid, a 13/01/2010  
LA DIRECTORA DE ANECA



Zulima Fernández Rodríguez