

Máster Universitario en Agroecología, Desarrollo Rural y Agroturismo

Fecha de elaboración	08 de marzo de 2017
Fecha de aprobación	(sin establecer)

RESPONSABLES DEL SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDAD	
CONSEJO DE MÁSTER, a fecha de elaboración del informe	
Director del Máster	Esther Sendra Nadal
Subdirector del Máster	Gema Romero Moraleda
Profesores/as responsables de las asignaturas	<p>Almansa, María Soledad Amorós Marco, Asunción Andreu Rodríguez, Francisco Javier Argente Carrascosa, María José Botella, María Ángeles Bustamante, María Ángeles Egea Fernández, José María Frutos Fernández, María José García Martínez, Santiago García Pardo, María Luz Guirao Moya, Pedro Luis Hernández, Francisca Juárez Gómez, Miguel Labrador Moreno, Juana López Lluch, David Martí de Olives, Ana Martínez Poveda, África Martínez-Carrasco Martínez, Laura Moral Herrero, Raúl Navarro Ríos, M^a Jesús Navarro Rodríguez de Vera, Casilda Nogués Pedregal, Antonio Miguel Obon de Castro, Concepción Paredes Gil, Concepción Pérez Espinosa, Aurelia Pretel Pretel, María Teresa Romero Moraleda, Gema Ruíz Martínez, Juan José Sendra Nadal, Esther Serrano Mula, María Víctor González Vidal Giménez, Fernando Zapata Coll, Pedro J.</p>
Dos representantes estudiantiles	Lucía Andreu Coll
Un/a representante del PAS	María del Carmen Martínez Bernal

1. OBJETIVOS DE CALIDAD

1 Documento de referencia: IV Plan de Calidad

<http://plan-de-calidad.umh.es/>

2. ANÁLISIS DE DATOS DE INFORMES

Documento de referencia: Encuesta sobre la satisfacción de los estudiantes con la docencia.

(pendiente de actualizar)

Análisis de datos y conclusiones

Este curso 15-16 no se dispone de resultados de encuestas sobre la satisfacción de los estudiantes con la docencia. Bien es cierto que la docencia se ha desarrollado sin problemas y no ha habido quejas por parte de los alumnos matriculados. Este curso se incentivó la respuesta de encuestas con la entrega de un obsequio a los estudiantes que la completaron, al menos dos personas reclamaron el obsequio, de modo que posiblemente no se reflejan sus resultados a causa de la escasa representatividad de la muestra.

El curso 16-17 se incluirá en el plan de Mejora un nuevo sistema de incentivación de la participación en las encuestas de satisfacción. Por otro lado se requiere un procedimiento simplificado, el alumno se encuentra con un gran número de encuestas disponibles en su acceso identificado y se solicitará a calidad un sistema más simple de acceso a la encuesta general del título: encuestas presenciales en el momento del examen para garantizar suficientes respuestas..

Documento de referencia: Informe sobre la satisfacción de los profesores.

<http://sgq.umh.es/fdd/203/2015/STSD>

Análisis de datos y conclusiones

Pese a no encontrar respuestas en el archivo adjunto, en el documento de indicadores del Máster se indica un 90.8% de satisfacción de los profesores con la organización de la docencia, hasta el presente era de un 100%. Se trasladará consulta a los profesores sobre este tema para recoger sus sugerencias y solucionar si hay datos reales o se trata de un error. En la reunión de Consejo de Máster de 29 de noviembre de 2016 se traslada la consulta a los profesores, los asistentes indican no haber contestado la encuesta y no tener sugerencias a considerar-

Documento de referencia: Informe general del título

(pendiente de actualizar)

Análisis de datos y conclusiones

A causa de la escasa tasa de respuesta no hay contenidos en este apartado

Documento de referencia: Encuesta sobre los servicios estudiantes.

<http://sgq.umh.es/fdd/203/2015/STES>

Documento de referencia: Encuesta sobre los servicios profesores.

(pendiente de actualizar)

Documento de referencia: Encuesta sobre la satisfacción del PAS.

<http://sgq.umh.es/fdd/203/2015/STPA>

Análisis de datos y conclusiones

Respecto a los servicios de la UMH, la satisfacción de los estudiantes es en general superior a 8/10, solo cafetería y reprografía obtienen resultados ligeramente inferiores (7 y 6 respectivamente), por otro lado los servicios de biblioteca y limpieza obtienen calificaciones superiores a 9 de modo que la satisfacción es muy elevada. La satisfacción general con los servicios es de 8 aproximadamente

Los profesores por su parte no han contestado a encuestas sobre los servicios.

Tan solo 2 representantes del PAS han contestado la encuesta sobre servicios de la UMH, la calificación de todos los parámetros es de 5 puntos sobre 10. La tasa de respuesta es muy escasa y por tanto la validez de los resultados muy limitada. En cualquier caso evidencia que los estudiantes son los más satisfechos con los servicios de la UMH

Documento de referencia: Informe de satisfacción con la movilidad.

(pendiente de actualizar)

Análisis de datos y conclusiones

No hay datos sobre la satisfacción con la movilidad, en este curso 15-16 hemos tenido un estudiante del doble título de Máster con la Universidad Autónoma de Yucatán UADY (no se considera movilidad por ser estudiante UMH), una estudiante visitante de Alemania que cursó algunas asignaturas del segundo semestre, y la visita durante 1 mes de un profesor del máster de la UADY. Hemos tenido matriculada en el segundo semestre una estudiante Erasmus de Alemania.

En los máster de un solo año es difícil valorar la , en cualquier caso es necesario incentivar, manteniendo en el plan de mejora las acciones de promoción y publicidad del doble título de máster y ofreciendo facilidades para estudiantes Erasmus y visitantes.

Documento de referencia: Informe de Inserción laboral

http://sgq.umh.es/f/grado/estudio-insercion-laboral-14_15.pdf

Análisis de datos y conclusiones

El recién publicado estudio de inserción laboral no incluye respuestas de los egresados del MADRA, si bien es cierto que indica que se contactó con los 12 estudiantes egresados del curso 14-15, a continuación no aparecen valores en el estudio por tanto parece evidente que no obtuvieron respuesta alguna de los egresados.

Los últimos datos publicados de resultados con datos de los egresados del MADRA apuntaban elevados niveles de inserción, desconocemos datos posteriores, es posible que a causa del actual escenario de crisis esa tasa haya disminuido.

Documento de referencia: Informe de encuestas de satisfacción de los titulados
http://sgq.umh.es/ff/grado/satisfaccion-egresados-14_15.pdf
Análisis de datos y conclusiones

El informe adjunto con la satisfacción de egresados 14/15 no contiene valores sobre el MADRA, de modo que no procede valorar este apartado.

3. ANÁLISIS DE INDICADORES DE CALIDAD

Documento de referencia: Informe Indicadores calidad.

Indicador	2010 / 2011	2011 / 2012	2012 / 2013	2013 / 2014	2014 / 2015	2015 / 2016
11. Índice de satisfacción de los estudiantes con la docencia recibida (escala de 0 a 100)	69.1%	67.9%	-	81.25%	-	-
19. Seguimiento del Plan de Mejora del curso anterior en las fechas establecidas	-	-	-	-	-	-
21. Porcentaje de cumplimiento de los Consejos de Curso (100%=2 reuniones anuales)	100%	100%	100%	100%	100%	100%
28. Porcentaje de profesores satisfechos respecto a la organización de la docencia	-	100%	100%	100%	100%	100%
41. Número de convenios de movilidad por título	-	-	-	-	-	-
48. Porcentaje de estudiantes que realizan prácticas en empresas e instituciones entre los estudiante que han aprobado más del 50% de créditos de la titulación	-	-	-	-	-	-
49. Porcentaje de programas de asignaturas presentados en web en inglés sobre el total de asignaturas	-	-	-	-	100%	100%
57. Realizar el informe de revisión de resultados conforme al Sistema de garantía de calidad verificado	100%	100%	100%	100%	100%	100%
58. Porcentaje de titulados insertados laboralmente satisfechos con la enseñanza recibida (valor de la respuesta en la encuesta de satisfacción igual o superior a 5)	72.73%	65.7%	71.43%	90%	100%	-
59. Porcentaje de titulados insertados laboralmente	90.91%	100%	100%	100%	83%	-
60. Porcentaje de titulados con un trabajo igual o superior a su nivel de estudios	100%	91.67%	83.33%	70%	100%	-
61. Porcentaje de empresarios satisfechos con los titulados empleados	100%	100%	100%	-	100%	-
62. Porcentaje de estudiantes satisfechos con las prácticas realizadas en empresas	-	-	-	-	-	-
63. Porcentaje de empresarios satisfechos con los estudiantes que han realizado prácticas en sus empresas	-	-	-	-	-	-
72. Porcentaje de asignaturas con Guía Docente que tienen información al menos en los campos: Descripción, Metodología y Competencias	100%	100%	100%	100%	100%	100%
73. Puntuación del cuestionario de profesores respecto a los medios de que dispone para impartir enseñanzas	75%	80.77%	75%	100%	92%	90.75%
142. Tasa de Graduación: relación porcentual entre los estudiantes de una cohorte de entrada que superan, en el tiempo previsto más un año, los créditos conducentes a un título y el total de los estudiantes de nuevo ingreso de la misma cohorte	33.3%	59.4%	68.6%	61.5%	43.8%	80%
143. Tasa de Abandono: relación porcentual entre el número total de estudiantes de una cohorte de nuevo ingreso que no se han matriculado en dicho título en los cursos x+1 y x+2, y el número total de estudiantes de la cohorte de entrada (100-tasa)	100%	92.3%	93.7%	82.9%	84.62%	93.7%

144. Tasa de Eficiencia: relación porcentual entre el número total de créditos del plan de estudios a los que debieron haberse matriculado a lo largo de sus estudios el conjunto de graduados de un determinado año académico y el número total de créditos en los que realmente han tenido que matricularse	92.4%	90.7%	91.4%	89.28%	88.13%	94.1%
145. Tasa de Rendimiento: relación porcentual entre el número de créditos ordinarios superados en el título y el número de total de créditos ordinarios matriculados en el título	75.8%	80.3%	88%	81.98%	89.2%	72.5%
147. Porcentaje de estudiantes outgoing participantes en programas de movilidad nacional respecto a estudiantes que podrían participar	-	-	-	-	-	-
148. Porcentaje de estudiantes incoming participantes en programas de movilidad nacional respecto al total de plazas	-	-	-	-	-	-
149. Porcentaje de estudiantes outgoing participantes en programas de movilidad internacional respecto a estudiantes que podrían participar	-	-	-	-	-	-
150. Porcentaje de estudiantes incoming participantes en programas de movilidad internacional respecto al total de plazas	-	-	-	-	-	-
153. Plan de Mejora realizado en las fechas establecidas (conforme al Sistema de Garantía de calidad verificado)	100%	100%	100%	100%	100%	100%
179. Tasa de Oferta y Demanda: relación porcentual entre el número de estudiantes que solicitan cursar estudios mediante prescripción en 1º y 2º opción y las plazas ofertadas	-	248%	60%	84%	48%	10%
180. Tasa de PDI doctor: relación porcentual entre el número de PDI doctor que imparten docencia en el título y el número total de PDI que imparte docencia en el mismo título	-	97%	93%	100%	100%	100%
181. Tasa de PDI a tiempo completo: relación porcentual entre PDI a tiempo completo en el título y el número total de PDI en el título	-	97%	93%	100%	100%	100%
182. Tasa de Matriculación: relación porcentual entre el número de estudiantes que se matriculan en un título en relación con las plazas ofertadas	-	280%	100%	57%	44%	33.33%
194. Grado de satisfacción de los estudiantes sobre el título (escala 1 a 5)	-	-	-	-	-	-
195. Grado de satisfacción de los estudiantes con los recursos (escala 1 a 5)	-	-	-	-	-	-
196. Grado de satisfacción de los egresados con el título (escala 1 a 5)	-	-	-	-	3.94%	-

Análisis de datos

Se ha recibido la información de los indicadores. En él se han detectado los siguientes errores:

- indicador 21 aparece con 0% cuando en realidad se han realizado dos reuniones
- indicador 28, aparece respuesta de satisfacción de los profesores cuando no figuran datos dentro de la aplicación, como si nadie hubiera contestado
- indicador 144 la tasa de eficiencia indicada en el Informe para el curso 14/15 no coincide con la que aparece dentro de la aplicación debería ser 88.13)
- indicador 196 figura un 3.9 para el curso 14/15 cuando en realidad no hay encuestas de ese año, en cambio no aparece el dato del curso 13/14 en que sí hubo resultados de encuestas.

A causa de la baja tasa de respuesta de los estudiantes (vinculado al escaso número de estudiantes y la situación de semipresencialidad) y profesores, hay muchos indicadores que no poseen puntuación, en particular aquellos que se obtienen con el estudio de inserción laboral y las encuestas de satisfacción.

Son de especial relevancia los escasos valores de Tasa de Oferta y Demanda y de Tasa de matriculación que caen año tras año. Aunque se incluyen acciones en el plan de mejora para la publicidad, difusión, internacionalización y visibilidad del MADRA las cifras siguen cayendo. Por otro lado, aunque no apreciable en los indicadores tenemos un aumento progresivo del porcentaje de estudiantes que se deciden por la opción de matrícula a tiempo parcial.

Las causas posibles de este descenso en las tasas indicadas son:

- las condiciones de acceso, en que no se permite la matriculación más que a titulados relacionados con la

agricultura y las ciencias de la vida. Cada año hay un buen número de candidatos que consultan con la dirección del máster por correo o vía telefónica y se les informa de que no pueden ser admitidos al título por proceder de arquitectura, económicas, turismo, geografía, periodismo. Estimamos que esta restricción, implementada en el curso 13/14 afecta gravemente al número de matriculados

- el precio de las tasas de matriculación, que es elevado dado el actual escenario de crisis económica
- las dificultades en el acceso a becas de estudio que se han visto reducidas los últimos años
- la cada vez mayor oferta de títulos de máster relacionados con la agronomía, algunos de ellos habilitantes

Conclusiones

Es necesario incentivar la respuesta de encuestas de satisfacción por alumnos y profesores (plan de mejora), así como mantener y ampliar las acciones de mejora destinadas a la difusión e internacionalización del máster para aumentar la tasa de matrícula.

Tasas avap

Tasa	Memoria	2013/2014	2014/2015	2015/2016
Tasa de Rendimiento	-	81.98	86.02	72.5
Tasa de Abandono	10	17.1	15.4	6.3
Tasa de Eficiencia	90	89.28	88.13	94.1
Tasa de Graduación	60	61.5	43.8	80
Tasa de Matriculación	-	57	92	33.33
Tasa de Oferta y Demanda	-	84	24	10
Tasa de PDI Doctor	-	100	100	100
Tasa de PDI a Tiempo Completo	-	100	100	100

NP: No procede. SD: Sin dato.

Análisis de datos

A falta de indicar los datos del curso 15/16 que sí están presentes en los Indicadores de Calidad recibidos por email, vamos a contestar directamente a los resultados del curso 15/16 indicados en el informe recibido. Se observa un aumento en las tasas de eficiencia (94.1%) y graduación (80%), a la vez que una reducción en la tasa de abandono (100-93,7). Los resultados indican que los estudiantes que se presentan a exámenes superan las materias satisfactoriamente, por otro lado la reducción de la tasa de abandono indica un mayor compromiso con los estudios.

En este caso los indicadores más preocupantes son el descenso de las tasas de rendimiento y tasa de matriculación, es necesario incluir en el plan de mejora acciones para aumentar la tasa de matriculación, tal y como se ha indicado anteriormente. Respecto a la tasa de rendimiento, destacar que es posible que sea un dato anecdótico del curso 15/16: el escaso número de estudiantes de nueva matrícula conlleva que el abandono de algunas asignaturas o presentarse a pocas asignaturas por parte de algunos estudiantes de lugar a una reducción importante de la tasa de eficiencia. habrá que supervisarlos, pero es posible que sea pasajero.

Conclusiones

Es necesario realizar acciones, y ampliar las acciones de mejora encaminadas a aumentar la tasa de matriculación.

Como aspecto positivo se aprecia un elevado compromiso de los alumnos matriculados con los estudios que

se ha reflejado en las tasas de graduación y eficiencia.

4. ANÁLISIS DE RESULTADOS DE PROCESO DE SEGUIMIENTO DEL TÍTULO

Documento de referencia: Informe de evaluación de Seguimiento ó Acreditación

<http://sgq.umh.es/f/203/2015-2016/renovacion-acreditacion-agroecologia.pdf>

Análisis

El curso 15/16 no se realizó informe de Seguimiento o Acreditación, las indicaciones del informe de acreditación realizado en el curso 14/15 ya se tuvieron en cuenta en curso 15/16, de cualquier modo se renovará y ampliarán aquellas acciones encaminadas al aumento de la matriculación.

Conclusiones

El curso 15/16 no se realizó informe de Seguimiento o Acreditación, las indicaciones del informe de acreditación realizado en el curso 14/15 ya se tuvieron en cuenta en curso 15/16, de cualquier modo se renovará y ampliarán aquellas acciones encaminadas al aumento de la matriculación.

5. ANÁLISIS DE QUEJAS, SUGERENCIAS Y RECLAMACIONES

Documento de referencia: Procedimiento de sugerencias, quejas y reclamaciones.

http://sgq.umh.es/f/comun-docs/procedimiento_gestion_sugerencias_reclamaciones_2015.pdf

Análisis

No procede, no se han recibido sugerencias, quejas ni reclamaciones al servicio de Calidad durante el curso 15/16, tampoco han llegado a la dirección del título.

Conclusiones

No procede, no se han recibido sugerencias, quejas ni reclamaciones durante el curso 15/16.

6. PLAN DE MEJORA

Documento de referencia: Informe Seguimiento Plan de Mejora.

<http://sgq.umh.es/fdd/203/2015/PM>

7. ÁREAS DE MEJORA RELACIONADAS CON EL TÍTULO

Áreas de mejora

- Áreas vinculadas a la mejora de la tasa de encuestas de satisfacción por parte de los alumnos y profesores
- Áreas para la mejora de la tasa de matriculación
- Área de mejora de la movilidad
- Área de mejora de la satisfacción de los estudiantes

8. OTROS ASPECTOS A VALORAR RELATIVOS AL TÍTULO

Otros aspectos a considerar

El presente título de máster posee un acuerdo de doble titulación con la Maestría en Ciencias en Manejo de Recursos Naturales Tropicales de la UADY (México), y en ese sentido es importante tener en cuenta los siguientes aspectos:

- todavía ningún alumno UMH ha solicitado la opción de doble título, en este sentido es necesario promocionar la difusión de esta opción, tuvimos un candidato que renunció pese a que en la UADY reciben beca de estudios de CONACYT
- el curso 15/16 vino el primer estudiante de la UADY y tenemos una nueva solicitud para el curso 16/17 que esperemos podamos resolver satisfactoriamente, de cualquier modo es necesario ofrecer facilidades a los estudiantes de la UADY para que se decidan por venir a la UMH.
- indicar que una vez se acogen al doble título no contabilizan como acciones de movilidad pues son de hecho estudiantes UMH

Dentro de las acciones de fomento de la movilidad se incluirá el fomento del doble título