

Máster Universitario en Agroecología, Desarrollo Rural y Agroturismo

Fecha de elaboración	22 de diciembre de 2017
Fecha de aprobación	(sin establecer)

RESPONSABLES DEL SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDAD	
CONSEJO DE MÁSTER, a fecha de elaboración del informe	
Director del Máster	Esther Sendra Nadal
Subdirector del Máster	Gema Romero Moraleda
Profesores/as responsables de las asignaturas	<p>Amorós Marco, Asunción Andreu Rodríguez, Francisco Javier Argente Carrascosa, María José Bustamante, María Ángeles Frutos Fernández, María José García Martínez, Santiago Hernández, Francisca Juárez Gómez, Miguel López Lluch, David Martí de Olives, Ana Martínez Poveda, Africa Martínez-Carrasco Martínez, Laura Navarro Ríos, M^a Jesús Navarro Rodríguez de Vera, Casilda Nogués Pedregal, Antonio Miguel Obon de Castro, Concepción Paredes Gil, Concepción Pérez Espinosa, Aurelia Pretel Pretel, María Teresa Romero Moraleda, Gema Ruíz Martínez, Juan José Sendra Nadal, Esther Serrano Mula, María Víctor Gonzalez Zapata Coll, Pedro J.</p>
Dos representantes estudiantiles	Maria Torralba y Fina Urban
Un/a representante del PAS	María del Carmen Martínez Bernal

1. OBJETIVOS DE CALIDAD

1 Documento de referencia: IV Plan de Calidad

<http://plan-de-calidad.umh.es/>

2. ANÁLISIS DE DATOS DE INFORMES

Documento de referencia: Encuesta sobre la satisfacción de los estudiantes con la docencia.

<http://sgq.umh.es/fdd/203/2016/STED>

Análisis de datos y conclusiones

Durante el curso 2016-2017 se incluyó en el plan de mejora la realización de encuestas presenciales, gracias al cumplimiento de esta acción, se consiguió el objetivo de obtener un buen número de respuestas. Es especialmente positivo el resultado obtenido, tanto de participación de estudiantes en las encuestas, como por los datos obtenidos, pues la satisfacción media ha obtenido la calificación más alta de todas las ediciones del Máster, un 92,3 % de los estudiantes está satisfecho con la docencia del máster, con un valor medio de satisfacción global de 4,46 sobre 5 puntos. Consideramos que el reducido tamaño del grupo, que permite una atención personalizada y adaptada a las necesidades de los estudiantes (la mayor parte de los matriculados lo eran a tiempo parcial) y la experiencia acumulada por el profesorado del máster, que se encuentra ya en la décima edición, han sido claves en la satisfacción de los estudiantes. El aspecto mejor valorado ha sido el 1, claridad de los criterios de evaluación de las asignaturas y el que ha obtenido una menor calificación ha sido el 6, con 4,22/5 que es la satisfacción global con la asignatura. En cualquier caso todas las calificaciones obtenidas son satisfactorias.

Para el próximo curso pretendemos mantener el sistema de encuestas presenciales.

Documento de referencia: Informe sobre la satisfacción de los profesores.

<http://sgq.umh.es/fdd/203/2016/STSD>

Análisis de datos y conclusiones

En las encuestas de satisfacción de los profesores han participado 22 de los 34 profesores del máster. En el plan de mejora del curso 2016-2017 se incluyó una acción para recordar a los profesores la importancia de cumplimentar estas encuestas y constatamos que ha sido efectiva. Los resultados obtenidos en las encuestas son satisfactorios, la satisfacción global es de 4,63/5, de los parámetros evaluados el que ha obtenido una menor calificación es el P5 (nivel del alumnado para seguir el curso) que igualmente ha sido satisfactorio 4,23/5 y el aspecto más valorado por los profesores ha sido el P10 con 4,86/5 para la iniciativa del personal del máster para resolver problemas.

De cara al curso próximo es importante mantener el sistema de recordatorio de realización de encuestas.

Documento de referencia: Informe general del título

(pendiente de actualizar)

Análisis de datos y conclusiones

Durante el curso 2016-2017 solo 3 estudiantes defendieron el TFM, se trató en todos los casos de estudiantes de promociones anteriores, ninguno de los nuevos matriculados en el curso 2016-2017 defendió su TFM al tratarse mayoritariamente de estudiantes a tiempo parcial no nos resultó extraño. En cualquier caso detectamos en este punto una acción necesaria para el Plan de mejora del próximo curso, tanto para incentivar la finalización del TFM, como para obtener un mayor número de respuestas de la encuesta de satisfacción general del título del colectivo de estudiantes matriculados en esta asignatura.

Documento de referencia: Encuesta sobre los servicios estudiantes.

(pendiente de actualizar)

Documento de referencia: Encuesta sobre los servicios profesores.

(pendiente de actualizar)

Documento de referencia: Encuesta sobre la satisfacción del PAS.

http://sgq.umh.es/f/comun-docs/Informe_PAS_2016_17_o.pdf

Análisis de datos y conclusiones

Si bien no contamos con respuestas de profesores ni estudiantes sobre la satisfacción con los servicios de la UMH, sí que contamos con los resultados de las encuestas de satisfacción del PAS del campus de Orihuela. Tan solo una persona del PAS de la UMH participa en el presente máster y el resultado de encuestas engloba a todo el personal del campus. La satisfacción es muy elevada, tan solo en indicador 5, "Los recursos y medios materiales son suficientes para el correcto funcionamiento de la gestión de los estudios", ha obtenido una valoración de 4,25/5, el resto de indicadores se sitúan entre 4,75-5/5. Se puede concluir que se trata de un colectivo satisfecho.

Documento de referencia: Informe de satisfacción con la movilidad.

http://sgq.umh.es/f/comun-docs/No_disponible_2016.pdf

Análisis de datos y conclusiones

Durante el curso 2016-2017 recibimos a un estudiante a tiempo parcial dentro del programa Erasmus, no hubo movilidad saliente de estudiantes del máster y tampoco ningún estudiante de la Universidad Autónoma de Yucatán ni de la UMH participaron en el programa de doble título de máster. Al tratarse de un máster de un año, con la mayor parte de estudiantes a tiempo parcial a causa de su trabajo no es común tener candidatos para movilidad. En cualquier caso, dentro del plan de mejora del curso 2016-2017, se incluyó promocionar la movilidad y publicitar el doble título y la convocatoria de plazas. Si bien estas acciones no dieron fruto, se seguirán incluyendo acciones en el plan de mejora para mejorar la tasa de movilidad.

Documento de referencia: Informe de Inserción laboral

http://sgq.umh.es/f/comun-docs/No_disponible_2016.pdf

Análisis de datos y conclusiones

Actualmente no disponemos de estos datos, con lo cual no procede comentarlos

Documento de referencia: Informe de encuestas de satisfacción de los titulados

http://sgq.umh.es/f/grado/Dato_insercion_2016.pdf

Análisis de datos y conclusiones

A la vista del resultado de satisfacción de los titulados con el máster, un 50%, y en valor numérico un 3,10/5 es necesario reflexionar sobre la escasa valoración percibida por este colectivo. Hemos analizado las encuestas, y los encuestados incluyen en sus comentarios las siguientes carencias: falta de prácticas en empresa, falta oferta formativa para la adquisición de conocimientos complementarios, y cursos de búsqueda de empleo, además de otros comentarios no suficientemente específicos. En este sentido se hace necesario reforzar la información que se ofrece a los estudiantes sobre la posibilidad de realizar prácticas externas extra-curriculares, realizar una mayor divulgación de los cursos de idiomas y de formación de empleo que organiza el Observatorio Ocupacional de la UMH. Además, diversos factores pueden haber contribuido a esta limitada valoración de los estudios, uno de los motivos principales es la heterogeneidad de los estudiantes que se interesan por temas relacionados con la agroecología: cubren un espectro que va desde profesionales/graduados interesados en la agricultura ecológica como sistema de producción de alimentos, ceñido tan solo a normativa ecológica, hasta aquellos interesados en biodinámica y otros sistemas alternativos y de mayor compromiso social. Es común que este segundo grupo que percibe la agroecología como una forma de vida sean críticos con la satisfacción con el máster. Otro aspecto de gran relevancia es la actual situación económica, de especial crisis en la producción primaria, por nuestro contacto directo con estudiantes egresados sabemos que el mercado laboral de este sector no siempre valora la formación de los candidatos a los puestos de trabajo, y el empleo ofertado está mal retribuido e implica un gran volumen de trabajo.

3. ANÁLISIS DE INDICADORES DE CALIDAD

Documento de referencia: Informe Indicadores calidad.

Indicador	2010 / 2011	2011 / 2012	2012 / 2013	2013 / 2014	2014 / 2015	2015 / 2016	2016 / 2017
11. Índice de satisfacción de los estudiantes con la docencia recibida (escala de 0 a 100)	69.1%	67.9%	-	81.25%	-	-	87.77%
21. Porcentaje de cumplimiento de los Consejos de Curso (100%=2 reuniones anuales)	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
28. Porcentaje de profesores satisfechos respecto a la organización de la docencia	-	100%	100%	100%	100%	100%	100%
49. Porcentaje de programas de asignaturas presentados en web en inglés sobre el total de asignaturas	-	-	-	-	100%	100%	100%
57. Realizar el informe de revisión de resultados conforme al Sistema de garantía de calidad verificado	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
58. Porcentaje de titulados insertados laboralmente satisfechos con la enseñanza recibida (valor de la respuesta en la encuesta de satisfacción igual o superior a 5)	72.73%	65.7%	71.43%	90%	100%	-	50%
59. Porcentaje de titulados insertados laboralmente	90.91%	100%	100%	100%	83%	-	100%
60. Porcentaje de titulados con un trabajo igual o superior a su nivel de estudios	100%	91.67%	83.33%	70%	100%	-	100%
61. Porcentaje de empresarios satisfechos con los titulados empleados	100%	100%	100%	-	100%	-	-

72. Porcentaje de asignaturas con Guía Docente que tienen información al menos en los campos: Descripción, Metodología y Competencias	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
73. Puntuación del cuestionario de profesores respecto a los medios de que dispone para impartir enseñanzas	75%	80.77%	75%	100%	92%	90.75%	90.75%
142. Tasa de Graduación: relación porcentual entre los estudiantes de una cohorte de entrada que superan, en el tiempo previsto más un año, los créditos conducentes a un título y el total de los estudiantes de nuevo ingreso de la misma cohorte	33.3%	59.4%	68.6%	61.5%	43.8%	80%	54.5%
143. Tasa de Abandono: relación porcentual entre el número total de estudiantes de una cohorte de nuevo ingreso que no se han matriculado en dicho título en los cursos x+1 y x+2, y el número total de estudiantes de la cohorte de entrada (100-tasa)	100%	92.3%	93.7%	82.9%	84.62%	93.7%	90%
144. Tasa de Eficiencia: relación porcentual entre el número total de créditos del plan de estudios a los que debieron haberse matriculado a lo largo de sus estudios el conjunto de graduados de un determinado año académico y el número total de créditos en los que realmente han tenido que matricularse	92.4%	90.7%	91.4%	89.28%	88.13%	94.1%	95.2%
145. Tasa de Rendimiento: relación porcentual entre el número de créditos ordinarios superados en el título y el número de total de créditos ordinarios matriculados en el título	75.8%	80.3%	88%	81.98%	89.2%	72.5%	75.2%
153. Plan de Mejora realizado en las fechas establecidas (conforme al Sistema de Garantía de calidad verificado)	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
179. Tasa de Oferta y Demanda: relación porcentual entre el número de estudiantes que solicitan cursar estudios mediante prescripción en 1º y 2º opción y las plazas ofertadas	-	248%	60%	84%	48%	10%	36.67%
180. Tasa de PDI doctor: relación porcentual entre el número de PDI doctor que imparten docencia en el título y el número total de PDI que imparte docencia en el mismo título	-	97%	93%	100%	100%	100%	96.77%
181. Tasa de PDI a tiempo completo: relación porcentual entre PDI a tiempo completo en el título y el número total de PDI en el título	-	97%	93%	100%	100%	100%	96.77%
182. Tasa de Matriculación: relación porcentual entre el número de estudiantes que se matriculan en un título en relación con las plazas ofertadas	-	280%	100%	57%	44%	33.33%	36.67%
194. Grado de satisfacción de los estudiantes sobre el título (escala 1 a 5)	-	-	-	-	-	-	-
195. Grado de satisfacción de los estudiantes con los recursos (escala 1 a 5)	-	-	-	-	-	-	4.44%
196. Grado de satisfacción de los egresados con el título (escala 1 a 5)	-	-	-	-	3.94%	-	3.1%

Análisis de datos

Mejoran respecto a cursos anteriores:

- 11: satisfacción estudiantes con la docencia
- 59: % titulados insertados laboralmente
- 60 % de titulados con trabajo de igual o superior nivel de estudios
- 73: satisfacción de los profesores
- y mejoran solo ligeramente: 144: tasa de eficiencia y 145: tasa de rendimiento

Se mantienen en niveles muy satisfactorios (100% o cercanos):

- 21: cumplimiento de consejos de curso
- 28: % de profesores satisfechos con la docencia
- 49: % de asignaturas con programa en inglés
- 57: IRR realizado según SGC verificado
- 72: % de asignaturas con guías completas
- 153: plan de mejora realizado en fecha
- 180: PDI doctor
- 181: PDI a tiempo completo

Se mantienen a niveles similares a cursos anteriores, pero precisan de acciones de mejora los siguientes

indicadores:

- 143: tasa de abandono que empeora ligeramente
- 179: tasa de oferta y demanda (que mejora sensiblemente en el curso 17-18)
- 182: tasa de matriculación

Los indicadores que claramente han empeorado son:

- 58: titulados insertados laboralmente satisfechos con el título, en este sentido, y como ya se ha detallado en el presente informe, se ha solicitado al Observatorio Ocupacional el informe completo para poder estudiar aquellos aspectos del Máster que los egresados consideran que necesitan mejorar

Conclusiones

Resultan evidentes las áreas que precisan mejorar, si bien ya se está haciendo un gran esfuerzo en los últimos años para aumentar el número de estudiantes y su satisfacción con el título parece ser que los esfuerzos no son suficientes. Hay aspectos que ejercen una gran influencia: el aumento en la oferta de títulos de máster a nivel nacional sobre esta misma temática, y a nivel de la UMH el aumento de oferta de títulos de máster relacionados con la agricultura que en conjunto suponen una más amplia oferta de opciones para los estudiantes interesados en realizar un máster dentro de la familia agrícola.

En cualquier caso es imprescindible mantener las labores de difusión, a través de redes sociales y participación en eventos relacionados con la agroecología, en el curso 2017-2018 y coincidiendo con la jornada de Bienvenida de la undécima edición del máster han tenido lugar unas Jornadas Técnicas Agroecológicas de la Sociedad Española de Agricultura Ecológica (SEAE), así como la asamblea nacional de SEAE con una gran participación del sector que ha permitido una gran difusión del máster a nivel nacional.

Respecto a la escasa valoración por parte de egresados, es necesario esperar a los datos del próximo curso para encuadrar su relevancia, así como trabajar para difundir la posibilidad de realizar prácticas externas extra-curriculares, los cursos de formación complementaria, idiomas y cursos de formación para la empleabilidad para dar respuesta a los comentarios realizados por los egresados en dichas encuestas.

Tasas avap

Tasa	Memoria	2015/2016	2016/2017	2017/2018
Tasa de Rendimiento	-	72.5	75.2	-
Tasa de Abandono	10	6.3	10	-
Tasa de Eficiencia	90	94.1	95.2	-
Tasa de Graduación	60	80	54.5	-
Tasa de Matriculación	-	33.33	36.67	30
Tasa de Oferta y Demanda	-	10	36.67	60
Tasa de PDI Doctor	-	100	96.77	-
Tasa de PDI a Tiempo Completo	-	100	96.77	-

NP: No procede. SD: Sin dato.

Análisis de datos

Los datos de las TASAS AVAP para el curso 2016-2017 han experimentado un empeoramiento en las tasas de Abandono y Graduación. Se mantienen en buenos valores y prácticamente estables Rendimiento, Eficiencia, PDI doctor y PDI a tiempo completo. Experimentan una ligera mejoría, pero dentro de valores muy limitados y con necesidad de mejora las tasas de oferta y demanda y la de Matriculación. En cualquier caso, tal y como se

ha comentado con anterioridad es necesario realizar acciones de difusión para aumentar el número de estudiantes matriculados e incentivar la presentación del TFM dentro del curso en que se matriculan por primera vez o el siguiente.

Conclusiones

Resulta imprescindible realizar acciones de mejora encaminadas a aumentar la matriculación de nuevos estudiantes, y a mejorar la tasa de rendimiento y graduación de los estudiantes matriculados. Es importante reducir la tasa de abandono en la medida de lo posible.

En este sentido se van a incluir acciones en el plan de mejora para la difusión de los estudios y para fomentar la defensa del TFM dentro de los plazos necesarios para aumentar la tasa de graduación.

4. ANÁLISIS DE RESULTADOS DE PROCESO DE SEGUIMIENTO DEL TÍTULO

Documento de referencia: Informe de evaluación de Seguimiento ó Acreditación

No procede

Análisis

No procede pues el informe es anterior a la renovación de la acreditación

Conclusiones

No procede

5. ANÁLISIS DE QUEJAS, SUGERENCIAS Y RECLAMACIONES

Documento de referencia: Procedimiento de sugerencias, quejas y reclamaciones.

http://sgq.umh.es/ff/comun-docs/procedimiento_gestion_sugerencias_reclamaciones_2015.pdf

Análisis

No procede dado que no se recibieron quejas ni reclamaciones en este curso

Conclusiones

No procede

6. PLAN DE MEJORA

Documento de referencia: Informe Seguimiento Plan de Mejora.

<http://sgq.umh.es/fdd/203/2016/PM>

7. ÁREAS DE MEJORA RELACIONADAS CON EL TÍTULO

Áreas de mejora

Las áreas que requieren implementar acciones de mejora para el curso próximo son las siguientes:

- acciones de difusión encaminadas a aumentar el número de matriculados
- acciones para aumentar la tasa de graduación
- acciones para promover la movilidad y difundir la opción de doble título de máster con la UADY (Universidad Autónoma de Yucatán)
- acciones para divulgar salidas profesionales, formación complementaria y prácticas extracurriculares

8. OTROS ASPECTOS A VALORAR RELATIVOS AL TÍTULO

Otros aspectos a considerar

En esta edición 2016-2017 ha aumentado el % de estudiantes matriculados a tiempo parcial, se hace necesario adaptarse a este nuevo perfil mayoritario de estudiante y adecuar la organización de actividades.