

## Máster Universitario en Robótica

|                      |                         |
|----------------------|-------------------------|
| Fecha de elaboración | 27 de noviembre de 2018 |
| Fecha de aprobación  | (sin establecer)        |

| RESPONSABLES DEL SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDAD       |  |
|---|--|
| CONSEJO DE MÁSTER, a fecha de elaboración del informe |  |
| Director del Máster                                   | Oscar Reinoso García   |
| Subdirector del Máster                                | Luis Payá Castelló   |
| Profesores/as responsables de las asignaturas         | Oscar Reinoso García<br>Luis Payá Castelló<br>Luis Miguel Jiménez García<br>José M <sup>a</sup> Azorín Poveda<br>Eduardo Jañez Martínez<br>Mónica Ballesta Galdeano<br>Ignacio Moreno Soriano<br>Nicolás García Aracil<br>José M <sup>a</sup> Sabater Navarro<br>David Valiente García<br>Arturo Gil Aparicio<br>José M <sup>a</sup> Marín López<br>Carlos Pérez Vidal |
| Dos representantes estudiantiles                      | Vicente Román Erades<br>Laura Rodríguez Gomis  |
| Un/a representante del PAS                            | Antonia Montoya  |

### 1. OBJETIVOS DE CALIDAD

---

#### 1 Documento de referencia: IV Plan de Calidad

<http://plan-de-calidad.umh.es/>

### 2. ANÁLISIS DE DATOS DE INFORMES

---

#### Documento de referencia: Encuesta sobre la satisfacción de los estudiantes con la docencia.

<http://sgq.umh.es/fdd/256/2017/STED>

#### Análisis de datos y conclusiones

Se han realizado las encuestas a los estudiantes, en las que han participado un total de 13 estudiantes. El porcentaje de estudiantes satisfechos con la docencia es de un 100%, teniendo una media de satisfacción de los estudiantes de 4.41%

Como conclusión de las encuestas realizadas, se puede observar que los estudiantes que participan en el Master tienen un grado de satisfacción muy elevado del mismo. Es importante resaltar que las encuestas se realizan generalmente una vez que han cursado las asignaturas, por lo que el grado de confianza en las mismas es elevado.

#### Documento de referencia: Informe sobre la satisfacción de los profesores.

<http://sgq.umh.es/fdd/256/2017/STSD>

#### Análisis de datos y conclusiones

A la vista de los resultados obtenidos en las encuestas por parte de los profesores se observa que el índice de satisfacción general es muy elevado. Por valorar los aspectos que salen peor valorados, estos son aspectos generales como son:

- El servicio prestado por el personal de apoyo ha sido adecuado (4/5)
- El estado de las instalaciones de la Universidad es adecuado (4/5)
- El nivel académico de los estudiantes es el adecuado para impartir la asignatura (3,25/5)

Este último quizás es derivado de la alta varianza en la procedencia de los estudiantes, lo que supone que en algunas asignaturas el nivel de conocimiento previo de los alumnos es muy diverso.

#### Documento de referencia: Informe general del título

[http://sgq.umh.es/f/comun-docs/tasa\\_no\\_alcanzada\\_2017.pdf](http://sgq.umh.es/f/comun-docs/tasa_no_alcanzada_2017.pdf)

#### Análisis de datos y conclusiones

Como consecuencia de que no ha habido datos suficientes, no se puede valorar este aspecto. No obstante la satisfacción general del título es elevada a partir de las encuestas a los estudiantes y de los profesores.

#### Documento de referencia: Encuesta sobre los servicios estudiantes.

<http://sgq.umh.es/fdd/256/2017/STES>

**Documento de referencia: Encuesta sobre los servicios profesores.**

<http://sgq.umh.es/fdd/256/2017/STSP>

**Documento de referencia: Encuesta sobre la satisfacción del PAS.**

<http://sgq.umh.es/fdd/256/2017/STPA>

### **Análisis de datos y conclusiones**

El nivel de satisfacción con los servicios por parte de los estudiantes es de 4,63/5. Los aspectos peor valorados han sido las instalaciones de biblioteca, funcionamiento de CEGECA y servicio de restaurante/cafetería (4/5). Como se observa, aun siendo los menos valorados, la puntuación otorgada es muy alta, por lo que se puede concluir una alta aceptación de los servicios.

El nivel de satisfacción por parte de los profesores es algo inferior al de los estudiantes 3,83/5. El ítem peor valorado es el P20 (El aspecto general de las zonas verdes ha sido adecuado) con una valoración de 2,5/5. Este claramente es un aspecto a mejorar por parte de la universidad dado que se encuentra valorado negativamente.

Por último el nivel de satisfacción del PAS es elevado 4,39/5, no destacando ninguno de los ítems preguntados, obteniendo una valoración positiva en todos ellos.

**Documento de referencia: Informe de satisfacción con la movilidad.**

<http://sgq.umh.es/f/grado/movilidad-epse-2016-17.pdf>

### **Análisis de datos y conclusiones**

En el curso 2017/18 no ha habido alumnos en movilidad dentro del Master de Robótica. Sin embargo en el curso 2018/19 en el Master se ha incorporado un alumno Erasmus+ y un estudiante de nacionalidad brasileña ha obtenido una beca de carácter internacional para cursar el Master. Sin duda alguna, estos indicadores son muy positivos que se verán reflejados en el siguiente curso académico.

**Documento de referencia: Informe de Inserción laboral**

[http://sgq.umh.es/f/grado/estudio-insercion-laboral-15\\_16.pdf](http://sgq.umh.es/f/grado/estudio-insercion-laboral-15_16.pdf)

### **Análisis de datos y conclusiones**

El curso 2015/16 no se impartió el Master de Robótica. El primer año de impartición ha sido el curso 2016/17, por lo que aún no se disponen de datos que permita evaluar y valorar la inserción laboral de los egresados. Sin embargo dado que el número de alumnos no es numeroso, es previsible que la inserción laboral de los primeros egresados en el curso 2016/17 sea elevada.

**Documento de referencia: Informe de encuestas de satisfacción de los titulados**

[http://sgq.umh.es/f/grado/Dato\\_insercion\\_2017.pdf](http://sgq.umh.es/f/grado/Dato_insercion_2017.pdf)

### **Análisis de datos y conclusiones**

En relación con la satisfacción de los titulados en el Master en Robótica, la valoración ha sido de 4,00/5,00.

Además todos los encuestados presentan una valoración positiva (mayor que 3), por lo que el índice de satisfacción es del 100%.

En conclusión los valores son muy positivos, si bien el número de respuestas es reducido (4) debido al número de egresados en dicho curso académico consecuencia de ser el primer año de su implantación.

### 3. ANÁLISIS DE INDICADORES DE CALIDAD

#### Documento de referencia: Informe Indicadores calidad.

| Indicador   | 2016 / 2017 | 2017 / 2018 |
|---|-------------|-------------|
| 11. Índice de satisfacción de los estudiantes con la docencia recibida (escala de 0 a 100)  | 82.24%      | 85.32%      |
| 21. Porcentaje de cumplimiento de los Consejos de Curso (100%=2 reuniones anuales)  | 100%        | 100%        |
| 28. Porcentaje de profesores satisfechos respecto a la organización de la docencia  | -           | 100%        |
| 49. Porcentaje de programas de asignaturas presentados en web en inglés sobre el total de asignaturas   | 100%        | 100%        |
| 57. Realizar el informe de revisión de resultados conforme al Sistema de garantía de calidad verificado   | 100%        | 100%        |
| 58. Porcentaje de titulados insertados laboralmente satisfechos con la enseñanza recibida (valor de la respuesta en la encuesta de satisfacción igual o superior a 5)   | -           | 100%        |
| 59. Porcentaje de titulados insertados laboralmente   | -           | 100%        |
| 60. Porcentaje de titulados con un trabajo igual o superior a su nivel de estudios  | -           | 100%        |
| 61. Porcentaje de empresarios satisfechos con los titulados empleados   | -           | -           |
| 72. Porcentaje de asignaturas con Guía Docente que tienen información al menos en los campos: Descripción, Metodología y Competencias   | 92.86%      | 100%        |
| 73. Puntuación del cuestionario de profesores respecto a los medios de que dispone para impartir enseñanzas   | -           | 100%        |
| 142. Tasa de Graduación: relación porcentual entre los estudiantes de una cohorte de entrada que superan, en el tiempo previsto más un año, los créditos conducentes a un título y el total de los estudiantes de nuevo ingreso de la misma cohorte   | -           | 54.5%       |
| 143. Tasa de Abandono: relación porcentual entre el número total de estudiantes de una cohorte de nuevo ingreso que no se han matriculado en dicho título en los cursos x+1 y x+2, y el número total de estudiantes de la cohorte de entrada (100-tasa)   | 100%        | 100%        |
| 144. Tasa de Eficiencia: relación porcentual entre el número total de créditos del plan de estudios a los que debieron haberse matriculado a lo largo de sus estudios el conjunto de graduados de un determinado año académico y el número total de créditos en los que realmente han tenido que matricularse | 100%        | 95.2%       |
| 145. Tasa de Rendimiento: relación porcentual entre el número de créditos ordinarios superados en el título y el número de total de créditos ordinarios matriculados en el título   | 85.9%       | 83.8%       |
| 153. Plan de Mejora realizado en las fechas establecidas (conforme al Sistema de Garantía de calidad verificado)  | -           | 100%        |
| 179. Tasa de Oferta y Demanda: relación porcentual entre el número de estudiantes que solicitan cursar estudios mediante prescripción en 1º y 2º opción y las plazas ofertadas  | 53%         | 93.33%      |

|  |        |        |
|--|--------|--------|
| 180. Tasa de PDI doctor: relación porcentual entre el número de PDI doctor que imparten docencia en el título y el número total de PDI que imparte docencia en el mismo título | 100%   | 100%   |
| 181. Tasa de PDI a tiempo completo: relación porcentual entre PDI a tiempo completo en el título y el número total de PDI en el título   | 92.31% | 83.33% |
| 182. Tasa de Matriculación: relación porcentual entre el número de estudiantes que se matriculan en un título en relación con las plazas ofertadas                             | 80%    | 53.33% |
| 194. Grado de satisfacción de los estudiantes sobre el título (escala 1 a 5)   | -      | -      |
| 195. Grado de satisfacción de los estudiantes con los recursos (escala 1 a 5)  | 4.09%  | 4.44%  |
| 196. Grado de satisfacción de los egresados con el título (escala 1 a 5)   | -      | 4%     |
| 205. Porcentaje de asignaturas de las que se ha obtenido una tasa de respuesta válida en las encuestas de estudiantes  | -      | 28.57% |
| 207. Porcentaje de asignaturas con una tasa de éxito superior al 40% y al menos 10 matriculados  | -      | 100%   |

### Análisis de datos

En general, todos los indicadores han aumentado respecto al curso anterior. Los aspectos que es preciso destacar son los siguientes:

- Tasa de satisfacción de los estudiantes, sigue siendo muy positiva
- Tasa de eficiencia sigue siendo alta
- Se han producido algunas variaciones en el PDI, pero las tasas de PDI a tiempo completo y Doctor siguen siendo muy altas lo que es positivo.
- A destacar la satisfacción de los estudiantes con los recursos, así como el porcentaje de asignaturas con una tasa de éxito superior al 40%
- Un indicador que sería bueno mejorar es el porcentaje de asignaturas en las que se ha obtenido una tasa de respuesta válida en las encuestas a los estudiantes

### Conclusiones

En general los indicadores son muy positivos. Casi todos ellos han aumentado de forma significativa con respecto al curso previo. En cualquier caso hay indicadores cuya valoración es derivada del bajo número de matriculados en el Master.

### Tasas avap

| Tasa                          | Memoria | 2016/2017 | 2017/2018 | 2018/2019 |
|-------------------------------|---------|-----------|-----------|-----------|
| Tasa de Rendimiento           | -       | 85.9      | 83.8      | -         |
| Tasa de Abandono              | -       | -         | -         | -         |
| Tasa de Eficiencia            | -       | 100       | 95.2      | -         |
| Tasa de Graduación            | -       | -         | 54.5      | -         |
| Tasa de Matriculación         | -       | 0         | 53.33     | 73.33     |
| Tasa de Oferta y Demanda      | -       | 0         | 93.33     | 60        |
| Tasa de PDI Doctor            | -       | 100       | 91.67     | -         |
| Tasa de PDI a Tiempo Completo | -       | 92.31     | 83.33     | -         |

NP: No procede. SD: Sin dato.

### Análisis de datos

La tasa de rendimiento se encuentra en valores muy positivos 83.8.

Las tasas de PDI doctora y a tiempo completo siguen siendo altas. En el momento de impartición de las diferentes actividades todos los profesores son Doctores.

Los valores de eficiencia y graduación son elevados, si bien hay algunos alumnos que dejan pendiente el TFM para el curso siguiente en el que se han matriculado por primera vez.

#### Conclusiones

Las tasas presentan unos indicadores positivos. Algunos de estos indicadores será preciso su observación y posterior evaluación a medida que se dispongan de datos procedentes de más cursos académicos con objeto de realizar una conclusión a medio plazo que permita evidenciar su evolución.

### 4. ANÁLISIS DE RESULTADOS DE PROCESO DE SEGUIMIENTO DEL TÍTULO

---

#### Documento de referencia: Informe de evaluación de Seguimiento ó Acreditación

No procede

#### Análisis

No ha tenido lugar aún un proceso de seguimiento

#### Conclusiones

Aún no es posible realizar un análisis de resultados del seguimiento dado que este no se ha producido.

### 5. ANÁLISIS DE QUEJAS, SUGERENCIAS Y RECLAMACIONES

---

#### Documento de referencia: Procedimiento de sugerencias, quejas y reclamaciones.

[http://sgq.umh.es/f/comun-docs/procedimiento\\_gestion\\_sugerencias\\_reclamaciones\\_2015.pdf](http://sgq.umh.es/f/comun-docs/procedimiento_gestion_sugerencias_reclamaciones_2015.pdf)

#### Análisis

No ha habido quejas o sugerencias planteadas

#### Conclusiones

No ha habido quejas o sugerencias planteadas

### 6. PLAN DE MEJORA

---

#### Documento de referencia: Informe Seguimiento Plan de Mejora.

<http://sgq.umh.es/fdd/256/2017/PM>

#### Conclusiones

A la vista del plan de mejora propuesto en el curso previo, y realizado durante el curso 2017/18, se ha observado que a partir de las actuaciones realizadas se ha incrementado la visibilidad del Master, lo que quizás ha repercutido en un incremento en el número de estudiantes matriculados en el Master en Robótica durante el curso 2018/19.

Será preciso continuar con estas actividades y propuestas de mejora, así como incluir nuevas con objeto de continuar con el avance en este curso.

### 7. ÁREAS DE MEJORA RELACIONADAS CON EL TÍTULO

---

#### Áreas de mejora

Revisando las áreas de mejora propuestas en el IRR del curso previo:

- Mejorar la documentación disponible por parte de los alumnos. Se ha mejorado esta documentación, integrando toda la documentación dentro de su acceso personalizado.
- Coordinar los contenidos docentes en algunas asignaturas, evitando ligeros solapamientos entre las mismas. Se ha programado una reunión entre los diferentes profesores del Master, donde se han comunicado estos solapamientos con objeto de minimizarlos en la medida de lo posible.
- Mejorar la propuesta de entrega de trabajos mediante una planificación a principio de curso global para todas las asignaturas. En el calendario académico del curso 2018/19 se han propuesto al principio de curso una planificación más coordinada entre los diferentes trabajos de las asignaturas.

Una acción de mejora que se propone continuar es el mantenimiento del blog del master dado que se ha observado que es un elemento de referencia para los alumnos matriculados en el mismo.

### 8. OTROS ASPECTOS A VALORAR RELATIVOS AL TÍTULO

---

#### Otros aspectos a considerar

Colaborar con actividades realizadas por la EPSE en la que se posibilita que posibles estudiantes conozcan las infraestructuras de la Universidad. Esto posibilitará tener una mayor visibilidad hacia el exterior por parte del Master de Robótica.